

DATOVOU SCHRÁNKOU

Městský soud v Praze

Spálená 2
112 16 Praha 2

Datová schránka: snkabbm

Ke sp. zn.: NEPŘEDCHÁZÍ

Naše sp. zn.: 172.2025-0001

Praha, 20. května 2025

Žalobce 1:

Hnutí Pro život ČR, z.s.

IČO 462 60 358
se sídlem Jánská 2269/26, 586 01 Jihlava

Žalobce 2:

Mgr. Radim Ucháč

nar. 26. ledna 1974
trvale bytem Hlubočepská 85/64, 152 00 Praha 5

Žalobce 1 a žalobce 2 zastoupeni na základě plné moci JUDr. Jakubem Křížem, Ph.D., ev. č. ČAK 15195, vykonávajícím advokacii jako společník advokátní kanceláře Lexius advokáti s.r.o., IČO 046 66 933, se sídlem Thákurova 676/3, 160 00 Praha 6, datová schránka kz73igd

Žalovaný 1:

Ministerstvo vnitra

IČO 000 07 064
se sídlem Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7

Žalovaný 3:

Úřad městské části Praha 1

IČO: 000 63 410
se sídlem Vodičkova 18, 110 00 Praha 1

Žalovaný 2:

Magistrát hlavního města Prahy

IČO 000 64 581
se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1

**Žaloba na určení nezákonnosti zásahu
Návrh na vydání předběžného opatření**

Soudní poplatek (2.000,- Kč žaloba, 1.000,- Kč předběžné opatření, celkem 3.000,- Kč) uhrazen na účet soudu – viz potvrzení platby.

Přílohy

- A. Procesní plná moc Hnutí Pro život ČR, z.s.
- B. Procesní plná moc Mgr. Radim Ucháč
- C. Výpis ze spolkového rejstříku pro žalobce
- D. Informace o žalobci z internetových stránek
- E. Oznámení o konání veřejného shromáždění s dodejkou
- F. Článek ČTK z 6. dubna 2024
- G. Internetové stránky Anarchistické federace – o nás
- H. Internetové stránky Anarchistické federace – výzva k blokaci
- I. Internetové stránky Praha je feministická – výzva k blokaci
- Q. Internetové stránky Praha je feministická – komentáře 2025
- R. Krajské ředitelství Policie hl. města Prahy – reakce
- S. Informace o městském kamerovém systému
- T. Seznam kamer MKS v roce 2022
- U. Smlouva o zajištění provozuschopnosti MKS, vč. technické specifikace
- V. Potvrzení o zaplacení soudních poplatků
- W. Potvrzení o plátcovství DPH – Lexius advokáti

I.
Účastníci řízení

1. Žalobce 1 je spolkem zaměřujícím se na individuální a celospolečenskou pomoc ženám a rodinám čekajícím nečekaně dítě. Žalobce 1 je svolavatelem Pochodu pro život, který byl svolán na 26. dubna 2025 a který je shromážděním ve smyslu čl. 19 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a § 1 zákona č. 84/1990 Sb., o právu shromažďovacím (dále jen „ZPS“). Pochod pro život byl v souladu s § 5 ZPS řádně oznámen Magistrátu hlavního města Prahy již 26. října 2024, tedy 6 měsíců před jeho uskutečněním, včetně plánované trasy.
2. Žalobce 2 je předsedou žalobkyně 1. Žalobce 2 je také zástupcem svolavatele ve smyslu § 5 odst. 1 ZPS a také účastníkem Pochodu pro život konaného 26. dubna 2025.
3. Postavení žalovaného 1 vyplývá z § 83 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SŘS“) a § 5 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky (dále jen „ZPČR“). Žalovaný 2 je správním orgánem, kterému bylo shromáždění oznámeno, neboť zasahovalo do obvodu několika městských částí [§ 2a písm. c) ZPS]. Žalovaný 3 je správním orgánem, v jehož místě se uskutečnilo shromáždění blokující trasu Pochodu pro život [§ 2a písm. a) ZPS]. Žalobci doplňují, že podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 28. srpna 2008, sp. zn. 2 Aps 4/2008 postačí vylíčit v žalobě způsob, jakým byl zásah, proti kterému směřuje žaloba, proveden, neboť osoba žalovaného plyne ze zákona a je tedy věcí soudu, aby v řízení jako s žalovaným jednal s tím, kdo skutečně žalovaným má být.
4. Žalobci tvrdí, že byli níže popsáním způsobem žalovanými přímo zkráceni na svých právech nezákonným zásahem spočívajícím v (i) nezajištění trasy oznámeného shromáždění, (ii) nerozpouštění nezákonného protishromáždění a (iii) nezajištěním výkonu rozhodnutí o rozpuštění nezákonného protishromáždění a (iv) v blokaci oznámeného shromáždění.
5. K zásahu došlo dne 26. dubna 2025. Lhůta podle § 84 odst. 1 SŘS je zachována.
6. Žalobci nadepsanému soudu avizují, že věc je po skutkové stránce značně obsáhlá a žaloba bude pravděpodobně doplněna o další skutečnosti a důkazní návrhy. Rovněž tak předjímají, že se k žalobcům připojí další osoby účastníci se Pochodu pro život, které byly dotčeny nezákonným zásahem žalovaných. Vzhledem k tomu, že stěžejními důkazy jsou kamerové záznamy z ulic a od příslušníků Policie České republiky, podávají žalobci se žalobou **návrh na vydání předběžného opatření**, kterým budou tyto důkazy zajištěny před tím, než dojde k jejich smazání.

Důkazy

- C. Výpis ze spolkového rejstříku pro žalobce
- D. Informace o žalobci z internetových stránek
- E. Oznámení o konání veřejného shromáždění s dodejkou

II.
Skutkový stav

7. Žalobce 1 od roku 2001 každoročně pořádá Pochod pro život, jehož cílem je zlepšit společenské povědomí o existenci pomoci sociálně-právního charakteru jako prevenci

umělého ukončení těhotenství a o pomoci pro ženy, které se cítí být k usmrcení svého dosud nenarozeného dítěte nuceny. Masivní účast rodin s dětmi není samoučelná, ale jejím cílem je celospolečenské povzbuzení, že lze nečekané početí dítěte zvládnout.

8. Letos Pochod pro život proběhl 26. dubna v Praze. Úvodním místem shromáždění bylo Hradčanské náměstí, přičemž trasa byla oznámena přes ulici Ke Hradu, Nerudovu, Malostranské náměstí, Mosteckou, Karlův most, Smetanovo nábřeží, Národní, 28. října s cílem Václavské náměstí.
9. Pochod pro život se opakovaně stává terčem systému protestů a zastrašování zejména z řad krajní levice, anarchistů a různých feministických a jiných obdobných skupin. Např. v roce 2024 vedla trasa pochodu přes most Legií, který byl narušiteli zablokován. Policie České republiky („**policie**“) však pohotově po domluvě s organizátory pochod odklonila a přes sousední Jiráskův most se pochod mohl pokojně dostat do plánovaného cíle na Václavském náměstí, byť i tam byl narušován. Narušitele (kterých bylo několik stovek) policie dle svého vyjádření ztotožnila a nahlásila příslušnému správnímu úřadu.

Důkazy

F. Článek ČTK z 6. dubna 2024

10. Vzhledem ke zkušenostem z minulých let, znalosti skupin organizujících narušitele, které již dopředu ohlašovaly své záměry na různých internetových platformách, je proto závažnější postup policie 26. dubna 2025. Policie měla informace o plánovaném jednání, jehož cílem bylo zabránit účastníkům pochodu ve výkonu jejich shromažďovacího práva (narušováním shromáždění nebo jeho blokováním). Takto např. Anarchistická federace prezentující se na internetových stránkách pod heslem: „**Proti státu a kapitalismu! ZA SVOBODNOU SPOLEČNOST**“ dne 22. března 2025 vyzývala: „*Takovou skupinu nenecháme Prahou projít! Stejně jako v předchozích letech budeme v den pochodu v ulicích a společnými silami se postaráme o jeho nenásilné zablokování. Kvůli právu rozhodovat o svém těle, kvůli právům queer lidí, kvůli právům dětí, rodin a kvůli životu. Neprojdou!*“ Obdobně vyzývala i skupina s názvem Praha je feministická na svých internetových stránkách: „*Praha ani zbytek republiky ale na podobné omezování lidských práv není zvědavá. Nerušenou procházku městem jim nedovolíme a všem lidem, na jejichž práva Hnutí pro život míří, vyšleme signál, že se v téhle zemi nemusí obávat, že zůstanou samy*! Náš protest bude hravý a nenásilný, ale bude jednoznačný. Když se jedná o lidská práva, nebudeme stát stranou. Budeme v ulicích a společně zajistíme, že Radim Ucháč a jeho agenda nedostanou chvíli klidu. **Tohle přes nás neprojde!***“ Blokace řádně oznámeného shromáždění může představovat trestný čin porušování svobody sdružování a shromažďování, přinejmenším však vždy přestupek podle § 14 odst. 1 písm. c), d), e) a f) ZPS.

Důkazy

- G. Internetové stránky Anarchistické federace – o nás
- H. Internetové stránky Anarchistické federace – výzva k blokaci
- I. Internetové stránky Praha je feministická – výzva k blokaci
11. Policie České republiky měla také poznatky o jednání, které mohlo splňovat znaky trestného činu podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod, hanobení národa, rasy, etnické nebo jiné skupiny, včetně přípravy i bezprostředního setkání

narušitelů na Jungmannově náměstí před Pochodem pro život. Policie však neprovedla kroky vůči organizátorům blokad. Naopak toto organizované protiprávní jednání povzbudila změnou trasy, a to výhradně z obavy, aby nemusela vůči narušitelům použít donucovací prostředky. Svolavatel shromáždění na naléhání policejního orgánu nakonec vyslovil souhlas se změnou trasy i se změnou cíle pochodu na Staroměstské náměstí. Změněná trasa vedla přes ulice Ke Hradu, Nerudovu, Malostranské náměstí, Mosteckou, Josefskou, Letenskou, Mánesův Most a Kaprovu a dále směrem na Staroměstské náměstí. Samotný pochod byl prakticky od počátku (nejpozději od spodních partií Nerudovy ulice) narušován nepřístojným chováním (použitím sirén, vuvuzel, vykřikováním hesel do megafonu – např. „v Praze nejste vítány“ apod.), a to za aktivní asistence policie, která místo zabránění protiprávnímu jednání nasměrovala narušitele, aby cílené terorizování akustickými prostředky prováděli z chodníků. Aktivita narušitelů začala stoupat ve chvíli, kdy se pochod dostal na náměstí Jana Palacha, kde byl pochod zdržen první bloádou.

12. Následně skupina asi 20 osob zahájila blokádu v Kaprově ulici. Tato aktivita měla zprvu povahu pasivní blokády, narušitelé seděli na pozemní komunikaci. Policie však proti této skupině nezasáhla a její činnost vůči narušitelům se v době, kdy mohla zjevně bez větších obtíží trasu pochodu zajistit, omezila pouze na formální výzvy vůči narušitelům pochodu. Vyčkávání policie trvalo tak dlouho, až se narušitelé shromáždili v Kaprově ulici v počtu několika stovek. Narušitelé přitom byli organizováni ve skupinkách kolem 20 osob, které měly rozdělené úkoly. Některé skupinky blokovaly různé trasy, zatímco jiné se přesouvaly, aby účastníky pochodu mohly obklíčit z více stran. Jednání narušitelů tak vykazovalo známky předchozí profesionální přípravy a zjevné průběžné koordinace. Někteří narušitelé měli zakryté obličej.
13. Zatímco vůči narušitelům byla policie spíše pasivní, ve vztahu k účastníkům Pochodu pro život zasáhla aktivně. Zamezila účastníkům pochodu projít kolem (v té době ještě malé) skupiny narušitelů (např. po chodnících) a účastníky Pochodu pro život v Kaprově ulici před budovou Filozofické fakulty UK **dokonce uzavřela a postupně ze všech stran obklíčila**. Uzavření pokojného pochodu před budovou Filozofické fakulty UK ze strany policejních jednotek bylo téměř neprodyšné. Tak policejní oddíly zablokovaly pokojné shromáždění rodin, matek s dětmi, seniorů, studentů, obyčejných lidí z celé země a umožnily jejich dvouhodinové terorizování ze strany krajně levicových skupin. Ani takovéto uzavření účastníků Pochodu pro život však nezabránilo jednotlivým narušitelům vmísit se mezi účastníky a dále popsáním způsobem je napadat.
14. Účastníci pochodu pro život v důsledku jednání policie nemohli dorazit do ohlášeného cíle, ale kvůli svému obklíčení nemohli ani místo opustit bez obavy o svou osobní bezpečnost.
15. Toto uzavření účastníků Pochodu pro život v Kaprově ulici vedlo k vystupňování verbálního násilí ze strany narušitelů pochodu. Účastníci pochodu byli terčem hlasitých vulgárních útoků. Je zaznamenána situace, kdy jeden z narušitelů **za použití fyzického násilí vytrhl modlíci mu se knězi mikrofon z ruky a při útěku srazil tříleté dítě, které nadto kopl do hlavy**, čímž mu způsobil zranění. Narušitelé celou dobu účastníky pochodu ohrožovali sirénami (vuvuzelami), jejichž hlučnost daleko přesahuje bezpečnou hladinu pro lidské zdraví, a to za průběžného dohledu policie.
16. Lze proto pro přehled zrekapitulovat, že narušitelé:

- ztěžovali účastníkům shromáždění přístup na shromáždění a bránili v něm [srov. § 14 odst. 1 písm. c) ZPS],
- bránili účastníkům shromáždění ve splnění jeho účelu nepřístojným chováním [srov. § 14 odst. 1 písm. e) ZPS],
- bránili účastníkům shromáždění v podstatném úmyslu ve výkonu práva shromažďovacího [srov. § 14 odst. 1 písm. f) ZPS],
- dopouštěli se násilí v podobě fyzické blokace pochodu [srov. § 179 trestního zákoníku], zmocnění se cizí věci silou [srov. § 173 trestního zákoníku],
- měli zakryté obličeje způsobem ztěžujícím nebo znemožňujícím identifikaci [srov. § 14 odst. 2 písm. b) ZPS].

Důkazy

- J. Záznamy z bezpečnostních kamer Městského kamerového systému hlavního města Prahy ze dne 26. dubna 2025 umístěných nebo monitorujících: náměstí Jana Palacha, Kaprovy ulice, Křižovnické, Hradčanského náměstí, Ke Hradu, Nerudovu, Malostranské náměstí, Mosteckou, Josefskou, Letenskou, Mánesův Most a Kaprovu, a sousedních ulic: Valentinská, Křižovnická, Veleslavínova, 17. listopadu, Alšovo nábřeží, Široká, Žatecká, Klárov, U Lužického semináře, náměstí Franze Kafky, (necht' si soud vyžádá u hlavního města Prahy a Policie České republiky)
 - K. Záznamy z bezpečnostních kamer městské části Praha 1 ze dne 26. dubna 2025 umístěných nebo monitorujících: náměstí Jana Palacha, Kaprovy ulice, Křižovnické, Hradčanského náměstí, Ke Hradu, Nerudovu, Malostranské náměstí, Mosteckou, Josefskou, Letenskou, Mánesův Most a Kaprovu, a sousedních ulic: Valentinská, Křižovnická, Veleslavínova, 17. listopadu, Alšovo nábřeží, Široká, Žatecká, Klárov, U Lužického semináře, náměstí Franze Kafky, (necht' si soud vyžádá u městské části Praha 1 a Policie České republiky)
 - L. Záznam kamer zasahujících příslušníků Policie České republiky ze dne 26. dubna 2025 (necht' si soud vyžádá u Policie České republiky)
 - M. Záznam vnitřní komunikace (horizontální i vertikální) mezi policejními útvary a uvnitř policejních útvarů uskutečněné dne 26. dubna 2025 v souvislosti s Pochodem pro život (necht' si soud vyžádá u Policie České republiky)
 - N. Výslech svědků – bude žalobci dále upřesněno
 - O. Snímky z místa samého (žalobce předloží dodatečně)
 - P. Video záznam z místa samého (žalobce předloží dodatečně)
17. Někteří z organizátorů protiakce se tímto svým cílem, a z jejich pohledu úspěchem, dokonce chlubí na svých internetových stránkách. Např. skupina s názvem Praha je Feministická uvádí:
- „Dnešek je ohromné vítězství, je to totiž historicky poprvé po mnoha let blokád, co tmářská organizace se svou propagandou nedošla do cíle pochodu. Máte-li chuť, můžete následovat část blokádnictva, která se symbolicky přesouvá na střed Václavského náměstí, kde měli původně končit klerikálové. Naše dnešní velká pouliční hra tam bude neformálně završena.“*

„Blokády navzdory policejním manévřům drží. Směřem na Staroměstské vznikla dokonce další blokády, policie je de facto obklíčena:) HpŽ stále trčí na místě. Držte se, jste perfektní.“

„HpŽ stále trčí v Kaprově, blokujeme jej ze ČTYŘ stran naráz. Pochod mimochodem začal už před hodinou a půl, kromě zbytečného "úhybného" manévru zatím nezvládl nic:) Jste boží, držíme blokády!“

*„Díky, že jste dnes přišli*y bylo vás tu strasně moc a byli*y jste skvělý*é! Víme, že pro spoustu z vás to byla první zkušenost s přímou akcí a doufáme, že jste si to užili*y a že příští rok, dorazíte zase! Bylo úžasné vidět, že solidarita panovala ve všech našich blokádách i vně. Bylo to nejen něco, co se skanduje, ale něco, co jsme zažívali*y i přímo na místě.“*

*„Protože na rozdíl od fašounů my máme silné hnutí, které stojí při sobě. A to i díky vám všem, kteří jste dnes dorazili*y a klerofašistické Hnutí pro život zablokovali. Neprošli!“*

„HPŽ jim kupuje bagety, nevíme kolik jich bylo nachystaných, ale pro každého bylo jistě dost. tím to hezké ale končilo. Potkávali klaskonove komando. Rybová si na vlastní kůži zkusila, zda klaksony opravdu pomáhají. Potkávali plakáty podél cesty, co byly ve vylohad obchodů, co s nimi také nesouhlas“

„Ale v cestě jim zcela spontánně vyrostla blokáda a HPŽ čekalo v kaprovce. Před nimi byla blokáda. Možná by zatocily jinam, ale tam byla další blokáda a další blokáda. Dávno před rozebráním jediné blokády, kterou PČR zvládla rozebrat, za ní vyrostla další, ještě silnější, a v pozadí čekala další blokáda. Nadužíváme slovo blokáda. Dneska jich bylo postaveno sedm! Celkem bylo postaveno sedm blokád, jen jednu z nich zvládla policie rozebrat!“

Důkazy

Q. Internetové stránky Praha je feministická – komentáře 2025

III.

Nezákonný zásah

18. Hnutí pro život pořádající Pochod pro život, jakož i jeho účastníci, využili svého práva pokojně se shromažďovat garantovaného čl. 19 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Zajištění svobody pořádat politická a jiná shromáždění bylo jedním z prvních výsledků nově nabyté svobody po pádu komunistického režimu. Demokratický právní stát zaručuje každému právo pokojně se shromažďovat, demonstrovat, manifestovat a veřejně projevovat své názory společně s ostatními. Toto právo nelze odejmout ani nesouhlasem ze strany nositelů moci, ani nesouhlasem od zastánců konkurenčních názorů.
19. Pokud hrozí, že někdo bude chtít shromáždění narušit, je úlohou policejního orgánu zajistit jeho ochranu.
20. Akce narušitelů měla charakter neoznámeného shromáždění, které musí také respektovat zákonná pravidla stanovení v ZPS.

21. Ustanovení § 12 odst. 2 ZPS stanoví: „*Shromáždění, které se koná, aniž bylo oznámeno podle § 5, může zástupce úřadu rozpustit, jestliže nastaly okolnosti, které by odůvodnily jeho zákaz podle § 10 odst. 1 až 3, nebo je-li zakázáno ze zákona. To platí i pro shromáždění, která se neoznamují.*“
22. Ze shora uvedeného vyplývá, že narušitelé se dopustili jednání, které představuje důvody pro rozpuštění shromáždění z důvodů dle § 10 odst. 1 písm. a), b i c) ZPS:
- a) cílem narušitelů bylo popřít práva žalobců pokojně se shromažďovat a vyjádřit svůj názor, jak sami deklarovali na svých internetových stránkách, a to z důvodu smýšlení účastníků Pochodu pro život o otázce umělého ukončení těhotenství; narušitelé také rozněcovali nenávist a nesnášenlivost vůči účastníkům shromáždění z důvodu jejich smýšlení, ale i náboženského vyznání (až již skutečného či domněle předpokládaného),
 - b) dopouštěli se (i) násilí vůči účastníkům pochodu pouštěním sirén, vuvuzel, vykřikováním hesel do megafonu blízko hlavám účastníků pochodu, zmocněním se mikrofону násilím, fyzickou blokadou trasy pochodu a (ii) hrubé neslušnosti v podobě skandovaných hesel a nepřístojného chování,
 - c) účel shromáždění – blokovat shromáždění jiného – je v rozporu se zákonem, a tedy trestným činem a také přestupkem, a tedy důvodem k rozpuštění shromáždění (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. října 2012, sp. zn. 2 As 104/2012).
23. Naplněn byl též důvod pro rozpuštění shromáždění dle § 10 odst. 2 ZPS, neboť blokace (vzhledem k jejímu účelu) probíhala v místech oznámeného shromáždění – Pochodu pro život.
24. Rovněž tak byly naplněny důvody pro rozpuštění blokace podle § 12 odst. 4 ZPS, neboť
- a) se bylo možné důvodně domnívat, že narušitelé páchají trestné činy, zejména trestný čin porušování svobody sdružování a shromažďování, výtržnictví, podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod, hanobení národa, rasy, etnické nebo jiné skupiny,
 - b) nebyly splněny povinnosti dle § 7 odst. 3 a 4 ZPS, když mnozí narušitelé měli u sebe hlučné sirény a vuvuzely, které používali jako akustickou zbraň, a někteří měli zakryté obličeje.
25. Ustanovení § 12 odst. 5 ZPS stanoví: „*Rozpuštění je zásahem na místě. Shromáždění rozpouští zástupce úřadu výzvou svolavatel, aby shromáždění ukončil. Pokud svolavatel neučiní účinná opatření, aby se účastníci pokojně rozešli, zejména je nevyzve k rozchodu, sdělí zástupce úřadu účastníkům, že shromáždění je rozpuštěno, a vyzve je, aby se pokojně rozešli. Sdělení musí obsahovat důvody k rozpuštění a upozornění na následky neuposlechnutí této výzvy a musí být učiněno takovým způsobem, aby bylo účastníkům srozumitelné a aby se s ním všichni účastníci shromáždění mohli seznámit.*“
26. Ustanovení § 12 odst. 6 ZPS stanoví: „*Nekoná-li zástupce úřadu nebo je-li zástupce úřadu nepřítomný, může shromáždění rozpustit i policista a dále zástupce krajského úřadu, v jehož správním obvodu se shromáždění koná, nebo Ministerstva vnitra; ustanovení odstavce 5 se použije obdobně. Jestliže byl úkon směřující k rozpuštění shromáždění proveden bez*

přítomnosti zástupce úřadu, policista nebo zástupce správního orgánu podle věty první vyrozumí do 15 dnů úřad o provedeném zákroku“

27. Z uvedeného tedy vyplývá, že byly splněné v zásadě všechny zákonné důvody pro rozpuštění shromáždění narušitelů. Žalobci v tuto chvíli nemají povědomí o tom, zda shromáždění narušitelů bylo rozpuštěno (a příp. jakým orgánem) postupem podle § 12 odst. 5 ZPS. Pokud rozpuštěno nebylo, je zjevné, že se žalovaní dopustili nezákonného zásahu spočívajícímu v nekonání, resp. opominutí povinnosti. Shromáždění narušitelů měl rozpustit žalovaný 3, zasahující policista (tedy pravděpodobně vedoucí zásahu), žalovaný 1 a příp. též žalovaný 2.
28. Pokud nepovolené shromáždění bylo rozpuštěno, nebylo ze strany policejních složek přistoupeno k zákroku a vynucení povinnosti narušitelů k tomu, aby se rozešli.
29. Zákon č. 273/2008 Sb., o policii České republiky v ustanovení § 2 deklaruje: „*Policie slouží veřejnosti.*“ Podle téhož ustanovení je jejím úkolem „*chránit bezpečnost osob a majetku a veřejný pořádek, předcházet trestné činnosti, plnit úkoly podle trestního řádu a další úkoly na úseku vnitřního pořádku a bezpečnosti svěřené jí zákony, přímo použitelnými předpisy Evropské unie nebo mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu.*“
30. Policie nezajistila práva účastníků Pochodu pro život pokojně se shromažďovat, ani nedokázala zabránit fyzickému a slovnímu napadání účastníků pochodu.
31. Zablokováním Pochodu pro život ze strany policejních složek také došlo k fyzickému omezení svobody pohybu účastníků pochodu, kteří jej nemohli opustit. Tímto aktivním konáním policejní složky omezily právo účastníků pochodu na osobní svobodu zaručené čl. 8 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a na svobodu pohybu zaručenou článkem 14 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.
32. Policie ČR tak (i) aktivně zastavila Pochod pro život a postupně jej ze všech stran obklíčila a znemožnila tak jeho pokračování, (ii) neochránila právo účastníků pochodu na pokojné shromažďování, (iii) svojí činností pomohla narušitelům pochod zablokovat zcela a (iii) omezením práva účastníků pochodu na osobní svobodu a svobodu pohybu umožnila jejich téměř dvouhodinové zastrašování.
33. V reakci na stížnosti účastníků pochodu odůvodňovalo Krajské ředitelství Policie hl. města Prahy postup policie odkazem na zásadu proporcionality obnovení veřejného pořádku a následků způsobených provedením úkonů a na zásadu subsidiarity při provádění zákroků. Tím osvědčila přinejmenším nepochopení situace. Nejednalo se o situaci, kdy by „proti sobě“ stáli dvě soupeřící shromáždění (např. dvě skupiny fotbalových fanoušků), ale kdy pokojné a zákonné shromáždění bylo kontinuálně narušováno, a nakonec násilně zablokováno. Zabránění ve výkonu práva na svobodu shromažďování a svobodu projevu představuje závažné protiprávní jednání. Nečinnost policie a její vyčkávání až „poteče krev“ a ignorování, že dochází doslova k pošlapání základních ústavou garantovaných práv a svobod, je postup dle našeho mínění procesně chybný a v prostředí demokratického právního státu mimořádně nebezpečný.

Důkazy

R. Krajské ředitelství Policie hl. města Prahy – reakce

34. Úkolem policie je zajistit zákonnost, nikoliv ustupovat před násilnickými bojůvkami a umožnit jim ohrožovat a napadat účastníky pokojného shromáždění. Tolerance k extremismu a násilnému prosazování politické agendy nikdy v historii demokracie nevedla k dobrému (srov. např. výmarské Německo).
35. Podle Evropského soudu pro lidská práva je nutné zajistit shromáždění takovým způsobem, aby jeho účastníci mohli řádně vyjádřit svůj názor: *„Účastníci musejí mít možnost účastnit se shromáždění bez strachu, že budou vystaveni fyzickému násilí; takový strach by mohl odradit sdružení nebo jiné skupiny podporující společné myšlenky nebo zájmy od otevřeného vyjadřování názorů na velmi kontroverzní otázky, které se dotýkají společnosti. V demokracii nemůže být právo na protidemonstraci rozšiřováno až k blokování výkonu práva demonstrovat. Opravdová reálná svoboda pokojného shromažďování nemůže být redukována na pouhou povinnost státu nezasahovat.“* (ESLP, rozsudek ze dne 21. června 1988, Plattform „Ärzte für das Leben“ proti Rakousku, č. 10126/82, § 32)
36. Nebo také: *„Na jedné straně musí stát upustit od zasahování do tohoto práva, což se vztahuje i na demonstraci, jež může znepokojovat nebo pohoršovat osoby nesouhlasící s myšlenkami či požadavky touto demonstrací prosazovanými. Pokud by každá možnost sporů a vášnivých debat mezi opozičními skupinami během demonstrace byla důvodem pro její zákaz, společnost by čelila tomu, že by byla zbavena možnosti slyšet opačný názor. Na straně druhé může státům z článku 11 EÚLP vzejít povinnost přijmout pozitivní opatření v zájmu ochrany zákonné demonstrace proti anti-shromážděním.“* (ESLP, rozsudek ze dne 29. června 2006, Öllinger proti Rakousku, č. 76900/01, § 36-37)
37. Ustanovení § 82 SŘS: *„Každý, kdo tvrdí, že byl přímo zkrácen na svých právech nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením (dále jen "zásah") správního orgánu, který není rozhodnutím, a byl zaměřen přímo proti němu nebo v jeho důsledku bylo proti němu přímo zasazeno, může se žalobou u soudu domáhat ochrany proti němu nebo určení toho, že zásah byl nezákonný.“*
38. Nezákonným zásahem může být i nečinnost správního orgánu (srov. např. usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 16. listopadu 2010, sp. zn. 7 Aps 3/2008, bod 20, rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. dubna 2019, sp. zn. 9 As 83/2019).
39. Žalobci jsou proto přesvědčeni, že žalovaní se dopustili několika nezákonných zásahů:
- a) nezajistili trasu oznámeného Pochodu pro život,
 - b) nerozpustili shromáždění blokující trasu Pochodu pro život,
 - c) nevynutili si rozpuštění shromáždění blokujícího trasu Pochodu pro život za použití adekvátních prostředků a
 - d) žalovaný 1 (policejní orgán) nezákonně zablokoval účastníky Pochodu pro život na náměstí Jana Palacha a v Kaprově ulici a omezil je v možnosti pokračovat ve shromáždění a následně také svobodně opustit toto místo.
40. Policejní složky, resp. žalovaní ochranu shromažďovacímu právu žalobců neposkytli, naopak jim upřeli další základní práva. Žalobce, jakož i další účastníky Pochodu pro život a širší veřejnost, nezklamala pouze reakce policejních složek 26. dubna 2025, ale také

následné reakce policie a reakce ministra vnitra prezentovaná v médiích postrádající jakoukoliv sebereflexi či empatii vůči účastníkům Pochodu pro život. Nezbývá proto žalobcům jiná možnost než se bránit u soudu touto žalobou s důvěrou, že jeho věc bude soudem spravedlivě posouzena.

IV.

Návrh na vydání předběžného opatření

41. Žalobci k důkazu navrhují záznamy z kamer umístěných v ulicích trasy Pochodu pro život a kamerové záznamy zasahujících policejních jednotek.
42. Konkrétně žalobci k důkazu označili záznamy z bezpečnostních kamer Městského kamerového systému hlavního města Prahy ze dne 26. dubna 2025 z náměstí Jana Palacha, Kaprovy ulice, Křižovnické, Hradčanského náměstí, Ke Hradu, Nerudovu, Malostranské náměstí, Mosteckou, Josefskou, Letenskou, Mánesův Most a Kaprovu, a sousedních ulic: Valentinská, Křižovnická, Veleslavínova, 17. listopadu, Alšovo nábřeží, Široká, Žatecká, Klárov, U Lužického semináře, náměstí Franze Kafky (dále jen „kamery MKS“). Žalobci mají k dispozici seznam kamer z roku 2022, který nemusí být aktuální navrhují proto k důkazu záznamy všech kamer umístěných v těchto ulicích a náměstích, nebo monitorujících uvedené ulice a náměstí. Z žalobcům dostupného dokumentu vyplývá, že v roce 2022 byly na uvedených místech umístěny kamery č. 10123, 101130, 101157, 101159, 101187, 101195, 101225, 101308, 101356, 101387, 101388, 101396, 101397, 101401, 101408, 101409, 101414, 101019, 101020, 101189, 101194, 105051, 101046, 101051. Předloženy by tedy měly být záznamy těchto kamer a kamer, které nejsou v dokumentu z roku 2022 uvedené, např. z důvodu, že byly ve jmenovaných ulicích instalovány později. **Kamerové záznamy MKS jsou mazány po 30 dnech.** K těmto kamerovým záznamům má přístup také Policie České republiky, proto žalobci návrh na předběžné opatření směřují z procesní opatrnosti i vůči Policii České republiky.
43. Žalobce dále k důkazu označil záznam kamer v dané lokalitě, které jsou majetkem městské části Praha 1 a kamerové záznamy pořízené zasahujícími policejními jednotkami.
44. Kamerové záznamy představují velmi důležitý důkazní prostředek, zachycující situaci na místě samém, jak vyplývá z výše uvedeného. Jejich smazáním by mohlo být ohroženo náležité objasnění konání policejních složek dne 26. dubna 2025. Z dostupných dokumentů přitom vyplývá, že záznamy by mohly být smazány již 26. května 2025. Vzhledem k bezprostřední hrozbě smazání kamerových záznamů jsou žalobci přesvědčeni, že by měl soud vydat předběžné opatření podle § 38 SŘS a zakázat příslušným subjektům jejich smazání. O tomto návrhu by mělo být rozhodnuto podle žalobců bez zbytečného odkladu, neboť je zde nebezpečí z prodlení (§ 38 odst. 2 SŘS).

Důkazy

- S. Informace o městském kamerovém systému
- T. Seznam kamer MKS v roce 2022
- U. Smlouva o zajištění provozuschopnosti MKS, vč. technické specifikace

45. S ohledem na uvedené navrhuji žalobci, aby soud vydal

předběžné opatření, kterým

- I. zakáže hlavnímu městu Praze a Policii České republiky smazat záznamy na všech bezpečnostních kamerách Městského kamerového systému hlavního města Prahy ze dne 26. dubna 2025 z náměstí Jana Palacha, Kaprovy ulice, Křižovnické, Hradčanského náměstí, Ke Hradu, Nerudovu, Malostranské náměstí, Mosteckou, Josefskou, Letenskou, Mánesův Most a Kaprovu, a sousedních ulic: Valentinská, Křižovnická, Veleslavínova, 17. listopadu, Alšovo nábřeží, Široká, Žatecká, Klárov, U Lužického semináře, náměstí Franze Kafky (zejména ale nikoliv výlučně kamer č. 10123, 101130, 101157, 101159, 101187, 101195, 101225, 101308, 101356, 101387, 101388, 101396, 101397, 101401, 101408, 101409, 101414, 101019, 101020, 101189, 101194, 105051, 101046, 101051) z 26. dubna 2025,
- II. zakáže Polici České republiky smazat záznamy na kamerách všech zasahujících jednotek dne 26. dubna 2025 v souvislosti s Pochodem pro život,
- III. zakáže Polici České republiky smazat záznamy vnitřní komunikace (horizontální i vertikální) mezi policejními útvary a uvnitř policejních útvarů uskutečněné dne 26. dubna 2025 v souvislosti s Pochodem pro život,
- IV. zakáže městské části Praha 1 smazat záznamy na všech bezpečnostních kamer městské části Praha 1 ze dne 26. dubna 2025 z náměstí Jana Palacha, Kaprovy ulice, Křižovnické, Hradčanského náměstí, Ke Hradu, Nerudovu, Malostranské náměstí, Mosteckou, Josefskou, Letenskou, Mánesův Most a Kaprovu, a sousedních ulic: Valentinská, Křižovnická, Veleslavínova, 17. listopadu, Alšovo nábřeží, Široká, Žatecká, Klárov, U Lužického semináře, náměstí Franze Kafky.

V.

Zákaz pokračování v porušování práva žalobců

46. Shromáždění Pochod pro život se uskutečňuje každoročně; každý rok čelí vzrůstající intenzitě nenávistných projevů a pokusů o blokaci fyzické napadání. Proto hrozí opakování nezákonného zásahu (§ 87 odst. 2 SŘS) a žalobci se domáhají, aby soud žalovaným v pokračování zásahu zakázal.

VI.

Návrh rozhodnutí

47. Na základě shora uvedených skutečností žalobci navrhuji, aby nadepsaný soud vydal následující

rozsudek

- I. Určuje se, že zásah žalovaných, který spočíval v nezajištění trasy oznámeného shromáždění Pochod pro život v místě z náměstí Jana Palacha přes ulici Kaprovu dne 26. dubna 2025 byl nezákonný.**
- II. Určuje se, že zásah žalovaných, který spočíval v absenci jednání potřebného k zajištění řádného průběhu shromáždění Pochod pro život dne 26. dubna 2025 byl nezákonný.**
- III. Určuje se, že zásah žalovaných, který spočíval v nerozpuštění shromáždění blokujícího oznámené shromáždění Pochod pro život v Kaprové ulici dne 26. dubna 2025 byl nezákonný.**
- IV. Určuje se, že zásah žalovaného 1, který spočíval v absenci výkonu rozpuštění shromáždění blokujícího oznámené shromáždění Pochod pro život v Kaprové ulici dne 26. dubna 2025 a v absenci použití donucovacích prostředků byl nezákonný.**
- V. Určuje se, že zásah žalovaného 1, který spočíval v blokování oznámeného shromáždění Pochod pro život a jeho účastníků na náměstí Jana Palacha dne 26. dubna 2025 byl nezákonný.**
- VI. Žalovaným se zakazuje, aby v porušování práva žalobců pokračovali.**
- VII. Žalovaní jsou povinni zaplatit žalobcům náklady řízení do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

**Hnutí pro život
Mgr. Radim Ucháč**